



**GRATA**  
INTERNATIONAL

Local Knowledge  
for Global Business

[www.gratanet.com](http://www.gratanet.com)

# Нельзя штрафовать поставщика за неправильный товар, если он смог устранить недочёт до окончания срока поставки

Между Федеральным казенным учреждением «Главное бюро медико-социальной экспертизы Ульяновской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (Заказчик) и ООО «МРТЕХНИКА» (Поставщик) был заключен контракт на поставку технических средств реабилитации по итогам проведения электронного аукциона.

После того, как товар был поставлен, комиссия Заказчика по приему поставленного товара обнаружила, что среди поставленный товар частично не соответствует техническому описанию, в связи с чем в приеме товара Поставщику было отказано.

Поставщик, после произошедшего, сумел до окончания срока поставки, установленного контрактом, произвести замену ненадлежащего товара на тот, который соответствует техническому описанию. Заказчик принял товар, замечаний с его стороны по новому товару представлено не было.

Однако, с Поставщика был удержан штраф, из суммы обеспечения контракта, внесенной Поставщиком. Данные действия Заказчика были восприняты Поставщиком, как незаконные, в связи с чем, Поставщик обратился с иском в Арбитражный суд.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил требования Поставщика, при этом особое внимание суда было обращено на тот факт, что Поставщиком в максимально короткие сроки были устранены обстоятельства, в связи с которыми Заказчиком и был удержан штраф с Поставщика. Дополнительно суд указал на то, что в процессе исполнения контракта, Поставщиком не было допущено ненадлежащее исполнение условий данного контракта.

Арбитражный суд первой инстанции логично пришел к выводу, что штраф был удержан Заказчиком неправомерно, так как права Заказчика, по сути, нарушены не были, ведь Поставщик устранил недостаток, при этом в срок, не превышающий срок поставки по контракту. Таким образом, требования Поставщика были удовлетворены.

Апелляционный суд, а также кассационная инстанция поддержали позицию суда первой инстанции.

Федеральное казенное учреждение «Главное бюро медико-социальной экспертизы Ульяновской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (Заказчик) обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые вышеуказанными судами, с указанием на существенное нарушение норм права.

В передаче кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Заказчику было отказано, при этом суд Верховный суд снова обратил внимание на тот факт, что Поставщиком был вовремя устранен недостаток в товаре, а Заказчиком был этот товар принят без претензий, а также Поставщиком своевременно были исполнены свои обязательства по контракту.

Таким образом, Верховный суд Российской Федерации объясняет, что в случае, если в процессе поставки появились обстоятельства, которые не соответствуют самому контракту или техническому описанию товара, в сроки самой поставки можно устранить недостатки и после этого удерживать штраф с Поставщика нельзя.

Автор: Андрей Матвеевко – помощник юриста  
*GRATA International St. Petersburg*

## Специализации

[СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА](#)

## Регионы

[РОССИЯ](#)

