



GRATA
INTERNATIONAL

Local Knowledge
for Global Business

www.gratanet.com

Верховный суд Российской Федерации разъяснил: если нет договора, это не значит, что нельзя взыскать долг

Организация-1 выполнила для Организации-2 услуги по ремонту кровли здания без договора, а после направила в адрес Организации-2 соответствующие акт о приемке выполненных работ, справку о стоимости работ и затрат. Однако Организация-2 отказалась от подписи данных документов, т.к., по ее мнению, спорные работы были выполнены во исполнение договора субподряда, заключенного между Организацией-1 и третьим лицом, а ремонт является гарантийным.

Суды первой и второй инстанции дважды удовлетворяли требования Организации-1, а Кассационная инстанция дважды отменяла их Решения.

Кассационная инстанция указывала на отсутствие срочности выполненных работ, а значит на возможность Организации-1 выполнения работы с соблюдением конкурсных процедур – соответственно, фактически выполненные работы в отсутствие заключенного, в соответствии с вышеуказанным законом, контракта не влечет на стороне Организации-2 неосновательного обогащения.

Первая и вторая инстанция пришли к выводу, что к данному спору применимы положения Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», с учетом того, что собственником 100% доли в уставном капитале Организации-2 является Краснодарский край. Также, Верховный суд отметил, что в силу ст. 124, 125 ГК РФ, создавая такие юридические лица, государство реализует невластные полномочия, а также то, что при закупках, осуществляемых субъектами, указанными в Федеральном Законе № 223-ФЗ, стороны этих отношений являются равноправными и никакая из них не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне.

В связи с тем, что в соответствии с Федеральным законом 223-ФЗ обязанность по соблюдению закупочной деятельности возложены на заказчика, то есть Организацию-2, Кассационная инстанция неправомерно возложила данные обязанности на Исполнителя, то есть Организацию-1.

Кроме того, Верховным судом отмечено, что судами первой и второй инстанции верно была принята во внимание экспертиза, подтверждающая выполнение работ по ремонту кровли именно Организацией-1, а не иным лицом, плюс ко всему ремонт не являлся гарантийным и сам по себе имел для Организации-2 потребительскую ценность. В связи с этим, отказ от приемки работ верно был признан неправомерным.

Кроме того, вопрос о срочности выполняемых работ и наличии у него возможности выполнения этих работ с соблюдением конкурсных процедур, суд кассационной инстанции не учел, что это обстоятельство является исключением из общего правила при взыскании стоимости выполненных работ в отсутствие контракта, подлежащего заключению в соответствии с требованиями Федерального закона N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", но для рассмотрения настоящего спора установление этого обстоятельства, по существу, не являлось необходимым и определяющим. Верховный суд указал на то, что Заказчиком (Организация-1) самостоятельно были допущены неправомерные действия при заключении договора в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ.

Таким образом, Верховный суд указал, что Закон обязывает заказчика, а не исполнителя, проводить закупочную

процедуру, а неправомерные действия самого заказчика не основание для отказа в иске Исполнителя. Кроме того, следует обратить внимание на то, что результат Заказчик фактически получил, результат имеет потребительскую ценность.

GRATA International Санкт-Петербург

Специализации

[КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО, СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ](#), [СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА](#)

Регионы

[РОССИЯ](#)

