



GRATA
INTERNATIONAL

Local Knowledge
for Global Business

www.gratanet.com

Верховный суд банкам: обзор судебной практики

Верховный суд банкам: запрет погашать задолженность за счет овердрафта и обязанность рассчитать сумму неустойки по момент фактического исполнения обязательства.

«16» июня 2021 г. Президиумом Верховного суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики разрешения судами споров, связанных с принудительным исполнением требований исполнительных документов банками и иными кредитными организациями.

Среди прочего обзор содержит в себе интересное дело, посредством которого Верховный суд обращает внимание банков на невозможность погашения задолженности клиента банка за счет овердрафта без волеизъявления последнего.

Так, в рассматриваемом деле взыскатель подал исполнительный лист на исполнение в банк. Однако, в связи с тем, что на счете должника отсутствовали какие-либо денежные средства, банк перечислил взыскателю сумму долга за счет овердрафта. Взыскатель, получив полагающуюся сумму, был удовлетворён, а банк обратился к своему клиенту с требованием вернуть предоставленную сумму кредита.

Должником заявленное требование не было исполнено, что привело банк с иском в суд, где банк требовал взыскать с должника сумму предоставленного кредита. Отметим, что банк не ставил в известность своего клиента о предстоящем кредитовании счета, полагая, что имеет возможность произвести данные операции без его согласия, так как возможность предоставления овердрафта была предусмотрено договором об открытии счета между банком и его клиентом.

Арбитражный суд полностью отказал банку в удовлетворении заявленных исковых требований, обосновав свою позицию следующим образом: закон об исполнительном производстве предоставляет взыскателю возможность направления исполнительного документа на исполнение в банк, а уже банку предоставлена возможность не исполнения, или частичного исполнения, исполнительного документа в случае, если на счете отсутствуют денежные средства, на счета наложен арест или приостановлены операции по счету. Однако, закон об исполнительном производстве не содержит обязательства для банка на предоставление кредита должнику без его волеизъявления, в случае отсутствия денежных средств на счете. То есть банк не обязан принудительно кредитовать своего клиента, а лишь может это сделать, в случае, если клиент сам того пожелает.

Закон об исполнительном производстве не предоставляет возможность банкам кредитовать по своему усмотрению своих клиентов, несмотря на обязанность перечисления подлежащих взысканию денежных средств.

Также, рассматриваемый обзор дал пояснение для банков, что они обязаны самостоятельно рассчитывать сумму неустойки, присужденной на будущее время.

В описываемом в обзоре деле банк, в который был подан исполнительный лист на исполнение, вернул данный исполнительный документ взыскателю без исполнения его в части взыскания присужденной неустойки по день фактического исполнения обязательства должником. Неисполнение документа в этой части банк обосновал тем, что исполнительный лист не содержал конкретной суммы неустойки.

Взыскатель посчитал, что обязанность расчета суммы неустойки по день фактического исполнения обязательства

лежит на банке, и обратился в суд и оспорил действия банка.

Суды трёх инстанций согласились с позицией взыскателя, и вот по какой причине.

Ещё в 2016 году был опубликован Пленум Верховного суда Российской Федерации № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», который разъяснил, что расчет суммы неустойки, исчисляемой после вынесения решения осуществляется судебным приставом-исполнителем или банком. При этом судебный пристав-исполнитель, банк могут обратиться в суд, выдавший соответствующий исполнительный документ для разъяснения его исполнения, в том числе по вопросу о том, как именно сума подлежит ко взысканию с должника.

Таким образом банк был обязан самостоятельно произвести расчет неустойки по день фактического исполнения обязательства или же обратиться в суд за разъяснением, однако ни того, ни другого сделано не было.

Описываемый обзор содержит и иные важные разъяснения, однако те, что описаны в данном материале, на наш взгляд, наиболее полезны с точки зрения взаимодействия с банковскими организациями в рамках исполнения судебных актов.

GRATA International St. Petersburg

Специализации

[СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА](#), [РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ И БАНКРОТСТВО](#)

Регионы

РОССИЯ