



GRATA
INTERNATIONAL

Local Knowledge
for Global Business

www.gratanet.com

Обзор и анализ последних изменений в Гражданско-процессуальный кодекс РК

Законом Республики Казахстан от 10 июня 2020 года были внесены изменения и дополнения в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан («ГПК») по вопросам внедрения современных форматов работы судов, сокращения излишних судебных процедур и издержек» («Закон»).

Данный Закон направлен на продолжение модернизации судебной системы, сокращение излишних судебных процедур и издержек. Рассмотрено более 150 поправок, направленных на внедрение новых подходов к процессуальной роли судьи, оптимизацию процессуальных действий, и дальнейшую цифровизацию судопроизводства. В том числе были усовершенствованы нормы о новой роли суда в процессе собирания и исследования доказательств в гражданском процессе. Для гарантирования процессуальных прав граждан определены условия использования технических средств в судебном заседании. Приняты поправки, касающиеся процессуального положения некоторых лиц, участвующих в рассмотрении дела, в том числе, переводчика, консультанта, судебного пристава и др., касающиеся норм, регламентирующих различные формы примирения, в том числе на стадии принятия дела. Регламентированы особенности вынесения решения по делам упрощенного (письменного) производства, ряд положений по совершенствованию исполнения судебных решений по гражданским делам, уточнен порядок рассмотрения вопроса о замене мер обеспечения иска.

Автор настоящей статьи является практикующим юристом по судебным спорам, а также имеет тридцатилетний опыт работы судьей в Республике Казахстан. Ниже приведен обзор автора на основные изменения в ГПК.

Роль и задачи судьи в гражданском судопроизводстве

Действующий ГПК предусматривает нормы, согласно которым суд был полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела. Стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле.

Однако, судебная практика показала, что не всегда стороны оказывались равноценными в части юридической грамотности, и такое положение приводило к тому, что та или иная сторона не в полной мере могла отстоять свою позицию, и не в полном объеме могла предоставить те или иные доказательства в обоснование своей позиции и доводов. В результате чего, выяснение обстоятельств дела проводилось не в полном объеме, и спор разрешался в судах не совсем объективно и правильно. Следовательно, фактически имело место неполное установление всех обстоятельств дела и их надлежащее исследование. В последующем это приводило к отмене состоявшихся судебных актов в вышестоящих инстанциях и повторному рассмотрению дела иным судьей, дополнительным расходам сторон и суда.

С целью устранения этих обстоятельств, закон предусматривает внедрение новых подходов к процессуальной роли судьи, предоставление суду полномочий для создания необходимых условий для реализации сторонами процессуальных прав на полное и объективное исследование обстоятельств дела, а также расширение задач гражданского судопроизводства, которые теперь включают в себя также обеспечение полного и своевременного рассмотрения дела.

1. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, осуществляет руководство

процессом, создает необходимые условия для реализации сторонами процессуальных прав на полное и объективное исследование обстоятельств дела. Суд разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, уточняет их правовые позиции и доводы, обсуждает с ними обстоятельства дела и в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, оказывает им содействие в осуществлении их прав. Суд основывает решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой стороне.

2. Суд по мотивированному ходатайству стороны либо по собственной инициативе принимает меры по сбору и исследованию материалов дела, проверке обоснованности доводов сторон и достоверности предоставленных суду доказательств, а также выполняет иные действия, направленные на достижение задач гражданского судопроизводства.

Отсюда следует, что суд, кроме разъяснения прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, предупреждения о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, должен уточнить их правовые позиции и доводы, обсудить с ними обстоятельства дела и в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, оказать им содействие в осуществлении их прав. По ходатайству сторон, так и по собственной инициативе, суд должен принять меры к сбору доказательств. Это сможет обеспечить полноту при рассмотрении дела, если суд установит, что не все обстоятельства дела установлены, и представленные суду доказательства недостаточны для правильного рассмотрения дела.

Норма, предусматривающая полную свободу суда от сбора доказательств по своей инициативе, законом исключена.

Более того, Гражданско-процессуальный кодекс от 13.07.1999 г. № 411-1 уже предусматривал такие полномочия суда, по которым суд должен был обеспечить по каждому делу всесторонность и полноту сбора и исследования обстоятельств дела, необходимых для правильного разрешения дела.

Внесение изменений в правила передачи дел по подсудности в гражданском судопроизводстве

Законом также внесены изменения в статью 34 ГПК о правилах передачи дел по подсудности. В случае, если спор о подсудности возникает между судами первой инстанции, расположенными в разных областях, городах республиканского значения, столице, то спор о подсудности разрешается Верховным Судом РК по представлению соответствующего областного или приравненного к нему суда.

В случае определения подсудности с письменного согласия сторон спора, дело незамедлительно передается по подсудности согласно определению суда, не дожидаясь вступления определения в законную силу. Это позволит избежать волокиты и снижения сроков рассмотрения дела.

Отвод судьи в гражданском судопроизводстве

В Законе уточнены обстоятельства рассмотрения отвода судьи в гражданском судопроизводстве, заявленного вне судебного заседания. Такое заявление подлежит рассмотрению судьей без извещения сторон не позднее следующего рабочего дня со дня его поступления, а при необходимости выяснения дополнительных обстоятельств - в следующем судебном заседании.

На практике бывают случаи, когда стороны заявляют отвод судье не в судебном заседании, а по почте, в связи с чем необходимо было для его рассмотрения назначить судебное заседание. Это требовало проведения дополнительных процессуальных действий и затрат по назначению судебного заседания, вызова сторон, проведению судебного заседания.

На основании изложенного, данные изменения в ГПК способствуют устранению волокиты и быстрейшему рассмотрению дела.

Рассмотрение судом гражданских дел в упрощенном порядке

Значительно увеличен имущественный порог по делам, подлежащим рассмотрению в упрощенном порядке по исковым заявлениям о взыскании денег, если цена иска не превышает для юридических лиц 2000 МРП, ранее было 700 МРП, для индивидуальных предпринимателей, граждан – 1000 МРП, ранее было 200 МРП.

Регламентирован порядок рассмотрения дела в упрощенном (письменном) производстве, который предусматривает, что суд уведомляет стороны о рассмотрении дела в упрощенном (письменном) производстве не позднее следующего рабочего дня со дня его принятия. Это уведомление может быть направлено по адресу электронной почты, или абонентскому номеру сотовой связи, а также с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование уведомления.

В случае несогласия сторон с рассмотрением дела в упрощенном (письменном) производстве, они вправе в течение 15 рабочих дней со дня получения уведомления представить в суд ходатайство о рассмотрении спора по правилам искового производства в общем порядке, а ответчик также должен представить отзыв (возражение) на иск с приложением документов и доказательств. Если ходатайство о рассмотрении спора в общем порядке поступит в суд после вынесения решения, то оно принимается и рассматривается как заявление об отмене этого решения.

На практике часто бывают случаи, когда ходатайства поступали поздно, поэтому определение такого порядка отмены вынесенного решения самим судом является правильным, так как позволяет устранить волокиту. Об этом также свидетельствует снижение срока вручения решения суда с пяти рабочих дней до трех.

Новые правила принятия искового заявления в гражданском судопроизводстве

Закон внес новые изменения в редакцию ч.1 ст. 150 ГПК: «При проведении примирительных процедур принятие искового заявления осуществляется в течение десяти рабочих дней со дня поступления искового заявления. О результатах проведения примирительных процедур указывается в определении суда о принятии либо об отказе в принятии искового заявления. Примирительные процедуры при принятии искового заявления проводятся судьей по правилам, предусмотренным главой 17 настоящего Кодекса».

Между тем, нельзя признать полностью правильным и целесообразным внесение таких дополнений, так как это удлиняет срок принятия искового заявления еще на 5 рабочих дней, что нецелесообразно.

Кроме того, последний абзац о том, что примирительные процедуры при принятии искового заявления проводятся судьей по правилам, предусмотренным главой 17 ГПК, противоречат тому, что примирительные процедуры должны быть уже проведены до решения вопроса о принятии искового заявления и его результаты должны быть отражены в определении суда о принятии искового заявления либо об отказе в его принятии.

ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Дополнение ГПК статьей 250-1 является правильным по мнению многих юристов:

В ходе принудительного исполнения решения суда при невозможности погашения задолженности за счет иного имущества либо при недостаточности имущества взыскатель, либо судебный исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об обращении взыскания на недвижимое имущество должника. Суд рассматривает заявление об обращении взыскания на недвижимое имущество должника в течение десяти рабочих дней со дня поступления заявления в суд по месту нахождения этого имущества. Взыскатель, должник и судебный исполнитель извещаются судом о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием для разрешения заявления. О результатах рассмотрения заявления суд выносит определение.

Принятие данной нормы позволит как взыскателю, так и судебному исполнителю установить имущество должника и в кратчайшие сроки обратиться взыскание на это имущество. Считаем, что наделение их такими правами и короткие сроки рассмотрения таких дел поможет дисциплинировать должника, не позволит должнику скрыть свое имущество, а также будет способствовать быстрее и с меньшими затратами исполнить судебные акты.

Использование технических средств в судебном заседании

Дополнение ГПК статьей 187-1 является обоснованным, так как данная статья будет регламентировать правила использования технических средств в судебном заседании.

Теперь лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, использовать в ходе судебного разбирательства технические средства с материальными и цифровыми носителями информации для извлечения необходимой информации по возникшим в ходе рассмотрения дела вопросам, получения доступа к информационным и правовым системам, интернет-ресурсам, выяснения надлежащего извещения и иных обстоятельств, имеющих значение для дела, а также фиксирования хода судебного заседания.

Несоблюдение порядка использования технических средств исключает возможность использования полученных данных и является основанием для привлечения виновного лица к ответственности.

Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция, видеотрансляция в информационно-коммуникационной сети Интернет допускаются в зале судебного разбирательства с разрешения суда и с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Об этом указывается в определении суда, которое заносится в протокол судебного заседания. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного заседания и

могут быть ограничены судом во времени. Несоблюдение которых исключает возможность их использования и распространения в последующем и является основанием для привлечения виновного лица к ответственности за проявление неуважения к суду.

Данные изменения в ГПК являются своевременными и обоснованными, так как это позволит избежать бумажной и иной волокиты. При необходимости суд и стороны судебного разбирательства могут проверить то или иное обстоятельство, не откладывая судебное заседание. Например, это позволит заслушать лицо, не имеющее возможности присутствовать на судебном заседании, с применением технических средств, что значительно сократит время рассмотрения дела и расходы.

Иные изменения в ГПК:

1. По всему тексту ГПК исключено понятие «совещательная комната», однако необходимо учесть, что исключение этого понятия не означает, что суды не будут удаляться из зала суда для вынесения судебного акта. Поправками уточнено, что суд удаляется для вынесения судебного решения. Решение выносится в условиях, исключающих присутствие посторонних лиц и разглашение тайны совещания.
2. Изменена редакция ч.4 ст. 126 ГПК, регламентирующая порядок рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока. Теперь ГПК предусмотрено, что «лица, участвующие в деле, незамедлительно извещаются о поступлении заявления и имеют право представить в суд отзыв. Суд рассматривает и разрешает заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока в течение десяти рабочих дней со дня его поступления в суд. Суд вправе по своему усмотрению рассмотреть заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока без вызова лиц, участвующих в деле, либо назначить судебное заседание. При этом неявка лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления». Введение такого порядка позволит стороне предоставить отзыв на поступившее заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, который в свою очередь, позволит суду объективно рассмотреть поступившее заявление и правильно разрешить его.
3. Законом конкретизировано, что вынесенный судебный приказ направляется на исполнение непосредственно судом, т.е. исключено словосочетание «может быть направлен». Также статья дополнена тем, что судебный приказ может быть выдан взыскателю для предъявления к исполнению или по заявлению взыскателя направляется судом на исполнение, кроме органа юстиции, также в региональную палату частных судебных исполнителей по территориальности.
4. В целях оптимизации деятельности судов, законодатель предусмотрел уменьшение количества отдельных определений, выносимых в настоящее время судами по тем или иным вопросам. В частности, по вопросам необходимости рассмотрения дела в исковом производстве теперь может быть указано в определении о подготовке дела к судебному разбирательству, в этом же определении следует указать и о действиях, которые надлежит совершить лицами, участвующими в деле, о сроках совершения действий.
5. Новая редакция статьи 201 ГПК предусматривает, что рассмотрение дела по существу начинается с того, что судья излагает требования истца, возражения ответчика, не оспариваемые и оспариваемые сторонами факты, а также представленные сторонами доказательства. Это позволит значительно сократить время рассмотрения дела, так как на практике, часто стороны излагают свои требования и возражения в течение продолжительного времени, повторяя полный текст искового заявления либо отзыва на иск.
6. Законом исключено из абзаца ч. 1 ст. 169 ГПК словосочетание «до окончания подготовки дела к судебному разбирательству». Следовательно, это дает возможность истцу воспользоваться своим правом на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований путем подачи письменного заявления до удаления суда для вынесения решения при отсутствии необходимости в проведении

дополнительных процессуальных действий, то есть в процессе всего судебного рассмотрения дела.

Анализ предлагаемых изменений в ГПК, направленных на модернизацию судебной системы, сокращение судебных процедур, позволяет сделать вывод о том, что надлежащее применение всех этих норм будет способствовать правильному, полному рассмотрению дел и их эффективному разрешению в кратчайшие сроки.

Автор: Мадыбаева З.О., Советник Департамента судебных споров, GRATA International

[Читать далее →](#)

Специализации

[СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА](#)

Регионы

[КАЗАХСТАН](#)

