



GRATA
INTERNATIONAL

Local Knowledge
for Global Business

www.gratanet.com

Правовые инструменты доказывания выполнения работ по подряду при спорности их выполнения

Говоря о доказывании выполнения работ со стороны подрядчика перво-наперво следует рассматривать акты приема-передачи выполненных работ (ст. 720 ГК РФ). Они могут быть оформлены как по установленным формам КС-2 и КС-3, УПД, так и в виде составленного в свободной форме акта приема-передачи, содержащего необходимые данные для идентификации выполненных работ. Наличие подписанного со стороны заказчика акта приема-передачи выполненных работ, либо подтверждения его направления в отсутствие своевременного мотивированного отказа со стороны заказчика позволяет утверждать о доказанности факта выполнения работ (но не бесспорности) и возникновения обязательств по их оплате.

Зачастую при ведении договорных отношений подрядчики в силу тех или иных обстоятельств пренебрежительно относятся к документообороту. На практике это обычно вызвано нехваткой времени для оформления документов под каждое действие, либо сложившимися между сторонами продолжительными и доверительными отношениями. При возникновении же между сторонами споров в более выигрышном положении оказывается тот, у кого больше подписанных и надлежаще оформленных документов, так как суды, в особенности арбитражные, в большинстве своем ориентируются именно на них.

При таких категориях споров, которые связаны с выполнением работ по договору подряда все обстоятельства будут пересекаться с наличием или отсутствием факта передачи подрядчиком результата выполненных работ.

В этой связи, очень часто возникают вопросы, связанные с тем, как доказать факт выполнения работ при отсутствии подписанных актов приема-передачи или доказательств их направления по адресу местонахождения общества в порядке ст. 54, 165.1 ГК РФ.

В свете вышеуказанного, хотелось бы рассмотреть вариативность доказывания выполненных работ в отсутствие у подрядчика подписанных актов приема-передачи или доказательств их направления заказчику посредством почтовых или курьерских служб.

На практике инструментарий доказывания по ст. 720 ГК РФ является куда шире, нежели чем кажется на первый взгляд.

Живя в век прогрессирующих информационных технологий, так или иначе, практически любая деятельность связана с электронной перепиской. Это обеспечивает оперативность обменом информацией и возможность удаленной работы. Именно в рамках данной переписки зачастую прослеживается согласование сторонами объёма работ, её стоимости, сроков их выполнения, а также предварительный обмен актами приема-передачи работ в виде сканов pdf или jpeg. При возникновении споров указанными доказательствами нельзя пренебрегать, так как суд может счесть данные обстоятельства надлежащим направлением заказчику актом приема-передачи. В тоже время, следует помнить, что они требуют надлежащего удостоверения, чтобы соответствовать принципу относимости (ст. 67 АПК РФ) и допустимости (ст. 68 АПК РФ) доказательств. Под надлежащим удостоверением следует понимать осмотр переписки и всех вложенных в электронные письма документов нотариусом в порядке главы XX «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате».

Следует отметить, что направление подрядчиком заказчику актов приема-передачи работ по электронной почте

будет иметь силу только при наличии на них печатей и подписей подрядчика. Направление же актов приема-передачи в формате word, в отсутствие каких-либо печатей и подписей не будет рассматриваться, как надлежащее доказательство направления.

Альтернативным доказательством передачи работ, на который следует обратить внимание в отсутствие подписанных актов приема-передачи и их направления заказчику является совместный осмотр фактически выполненных работ с последующим составлением соответствующего акта. Инициация по проведению данного осмотра может исходить от любой из сторон. Следует понимать, что данный осмотр будет выгоден для обеих сторон, так как позволит заказчику отразить все свои претензии и замечания по работам или их отсутствию. Тем не менее, если судить о том, для какой стороны данный осмотр будет обладать большей ценностью, то предпочтительнее он будет для подрядчика, так как станет той чертой, от которой суд будет отталкиваться при определении момента передачи работ или возможности её принятия. Вместе с тем, в данном случае с большой вероятностью подрядчику не удастся избежать штрафных санкций по договору за несвоевременную сдачу работ, однако позволит закрепить обстоятельства, из которых возникнут его требования по оплате.

В том случае, если после фактической передачи заказчику работ от последнего не последовало каких-либо действий, а все последующие замечания по работам возникли после предъявления подрядчиком претензии, то указанное пассивное поведение заказчика будет также свидетельствовать о его принятии работ. В силу положений п. 1 ст. 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При наличии спора судом оцениваются не только доказательства сторон, но и их действия, воля и поведение во время договорных отношений. При наличии прочих доказательств, подтверждающих информирование заказчика о выполнении подрядчиком работ, отсутствие со стороны заказчика каких-либо претензий, замечаний, уведомлений по срокам работ и прочего может быть расценено как неразумное поведение стороны.

Следует отметить, что при наличии со стороны заказчика замечаний или претензий по объемам или качеству выполненных работ разрешить спор может помочь проведение судебной экспертизы (ст. 82 АПК РФ). Экспертиза может иметь место и на досудебной стадии, однако суд ввиду отсутствия в заключении оговорки о наличии уголовной ответственности у эксперта скорее всего всё равно назначит судебную экспертизу. Кроме того, данная экспертиза предоставляет возможность участия в её назначении (выборе экспертной организации) и проведении обеих сторон, тем самым обеспечивая принцип состязательности. Экспертиза может доказать объем и качество выполненных подрядчиком работ, но не является доказательством, подтверждающим их передачу заказчику.

Для сторон, чья деятельность попадает под взоры СМИ следует также помнить об еще одном дополнительном, но не основном, способе доказывания выполнения работ, которое следует рассматривать в совокупности с актами приема-передачи, заключающийся в признании судом обстоятельств дела общеизвестными. Указанный способ доказывания встречается редко и связано это с тем, что признание судом обстоятельств дела общеизвестными является скорее исключением, нежели чем устоявшейся практикой. Тем не менее, если результаты работ были освещены или заказчик публично признал факт выполнения подрядчиком работ без замечаний, то данное обстоятельство может быть принято судом в совокупности с иными доказательствами.

К иным дополнительным доказательствам выполнения работ можно отнести свидетельские показания, журналы работ, иная сопутствующая работам документация, письма иных лиц, выполняющих работы на объекте и прочее. Все перечисленные доказательства могут создать целостность правовой позиции при рассмотрении спора и в своей совокупности убедить суд о законности требований Подрядчика.

Вышеуказанные способы доказывания передачи работ не являются исчерпывающими, так как в зависимости от каждого отдельного случая, договорных отношений или вида работ возможны те или иные обоснования правовых позиций по их передаче, однако, вне зависимости от обстоятельств, отсутствие подписанных актов приема-передачи работ в привычном виде или их направления по адресу местонахождения заказчика не свидетельствует о

безысходности ситуации, а лишь требует всестороннего и полного сбора доказательств.

Автор: Павел Балюк, Адвокат, Советник юридической фирмы Legal Studio, ассоциированного офиса GRATA International в Санкт-Петербурге.

[Скачать статью:](#)

Специализации

[СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА,](#) [ТРУДОВОЕ ПРАВО](#)

Регионы

[РОССИЯ](#)

