



GRATA
INTERNATIONAL

Local Knowledge
for Global Business

www.gratanet.com

Реформа гражданского процессуального законодательства в Кыргызской Республике: введение предварительного судебного заседания

Каждое гражданское (экономическое) дело, прежде чем начнется судебное разбирательство в суде первой инстанции, - проходит стадию подготовки дела к судебному разбирательству. Данная стадия имеет особое значение в ходе гражданского процесса и определяет своей целью обеспечение своевременного и правильного разрешения дела. При этом в процессуальном смысле данная стадия состоит из определенных самостоятельных действий судьи, таких как опрашивание истца, вызов ответчика для изучения сути требований и возражений по делу, предложение предоставить дополнительные доказательства у сторон и т.д. Чем тщательнее и скрупулезнее подойдет к этому вопросу судья, тем эффективнее и быстрее будет осуществлено гражданское судопроизводство.

В связи с проводимой в Кыргызской Республике масштабной судебной реформой, в 2017 году был разработан и принят новый Гражданский процессуальный кодекс. Среди нововведений в гражданском процессе явился институт «предварительного судебного заседания», проводимый в рамках подготовки дела к судебному разбирательству (статья 154).

Ранее, еще во время действия Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики 1999 года, суды проводили со сторонами так называемые «беседы», на котором уточнялись требования истца и происходил формальный обмен документами. Однако, из-за того, что беседы не были регламентированы в законодательстве, некоторые судьи вовсе пренебрегали его проведением, и переходили к разбирательству дела по существу плохо подготовленными. Теперь же провести предварительное судебное заседание стало обязательным требованием закона.

Как инструмент оптимизации деятельности суда, выявления всей важной информации по делу, осуществления необходимых действий предварительное судебное заседание широко известно и в зарубежной практике. Например, по законодательству Республики Латвия, оно именуется как подготовительное заседание.[1] Оно способствует своевременному и правильному рассмотрению и разрешению дела по существу и необходимо для разрешения ряда вопросов, касающихся самого судебного разбирательства.

По мнению Я.Х. Бекова предварительное судебное заседание «обладает как **общими** с судебным заседанием признаками: единоличное проведение заседания судьей, извещение о времени и месте проведения заседания сторон и иных лиц, участвующих в деле, письменная форма фиксации действий участников заседания, ..., так и **специфическими**, присущими только ему признаками: предварительное судебное заседание проводится на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, перед предварительным судебным заседанием стоят специфические цели, его проведение не всегда является обязательным».[2]

Иными словами, на предварительном судебном заседании, не рассматривается и не разрешается дело по существу, не заменяет его, а только способствует эффективному рассмотрению дела на стадии судебного разбирательства либо разрешению вопроса о невозможности предварительного судебного рассмотрения.

В тоже время В.В. Ярков считает, что цель этого института - способствовать примирению сторон и решению вопроса о готовности дела к судебному разбирательству.[3]

Следует отметить, что именно на предварительном судебном заседании уместно рассматривать вопросы, разрешение которых нецелесообразно переносить на саму стадию судебного разбирательства (к примеру, решение о привлечении соистцов и ответчиков, третьих лиц, о соединении и разъединении нескольких исковых требований).

Полагается, что в нем не должны исследоваться доказательства, устанавливаться факты, имеющие юридическое значение и прочее. Однако именно на предварительном судебном заседании целесообразно собрать весь объем письменных и вещественных доказательств для того, чтобы подготовленными переходить к разбирательству по существу. То есть, по сути, такое заседание призвано завершить подготовку дела путем разрешения организационных и технических вопросов. Это позволит оперативно и с максимальным эффектом провести судебное разбирательство.

Если рассматривать российское законодательство, то согласно ч. 1 ст. 152 ГПК РФ, предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству. Определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков исковой давности.[4]

Так, в качестве одной из целей предварительного судебного заседания закреплены распорядительные действия сторон.

К распорядительным действиям относятся:

- 1) отказ от иска;
- 2) изменение основания или предмета иска;
- 3) заключение мирового соглашения либо соглашения о передаче данного спора на рассмотрение и разрешение третейского суда;
- 4) признание иска ответчиком, которое влечет за собой вынесение решения об удовлетворении иска.

Этим хочется отметить, что данный институт необходим не только для суда, чтобы он мог лучше и правильно разобраться в сути дела, но и для сторон, - они могут не продолжать судопроизводство, а придти к консенсусу или выбрать более оптимальное решение.

Согласно мнению А.Г. Плешанова, наряду с целями предварительное судебное заседание характеризуется и определенной функциональной ролью. Среди аспектов, в которых она находит свое проявление, необходимо выделить следующие:

- 1) предварительное судебное заседание является дополнительным (наряду с процессуальными подготовительными действиями) средством выполнения задач подготовки дела к судебному разбирательству;
- 2) в предварительном судебном заседании находит выражение дополнительная возможность для сторон выяснить наиболее значимые вопросы процесса по делу;
- 3) предварительное судебное заседание представляет собой средство оптимизации правосудия, так как позволяет достигать цели гражданского судопроизводства, затрачивая меньше сил, средств и времени;

4) предварительное судебное заседание является проявлением идеи дифференциации судебных процедур (признавая необходимость использования судебного заседания для решения ряда вопросов в стадии подготовки, законодатель устанавливает такую процедуру его проведения, которая максимально соответствует как интересам сторон, так и интересам правосудия).[5]

Указанные моменты могут служить побудительным мотивом проведения предварительного судебного заседания по наиболее сложным делам, когда уточнение предмета доказывания и разрешение вопроса о достаточности доказательств без проведения судебного заседания сопряжены с определенными трудностями (для включения того или иного факта в предмет доказывания нужно уточнить заявленное требование, для разрешения вопроса о достаточности доказательств требуется выяснить мнение лиц, участвующих в деле, и т. д.).

Учитывая, что в таких случаях проведение предварительного судебного заседания способно предотвратить возможное в будущем отложение судебного разбирательства по мотиву необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, закрепление указанных целей предварительного судебного заседания следует признать большим преимуществом.

Касательно заключения мирового соглашения, следует указать, суд, будучи связанным волеизъявлением сторон, не только не вправе игнорировать, но и обязан санкционировать мировое соглашение, заключенное в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, если оно не нарушает права других лиц и не выходит за рамки закона.

Мировое соглашение — это акт выбора сторонами одной из двух процедур, каковыми являются сложное и затратное судебное разбирательство дела судом первой инстанции, исход которого, как правило, трудно предсказуем, и разрешение спора миром, для утверждения которого судом достаточно проведения гораздо более экономичного и менее формализованного предварительного судебного заседания.

Возможность заключения мирового соглашения, безусловно, предполагает активность самих сторон, ведь суд не является субъектом инициативы на совершение активных действий по защите нарушенного права, как, впрочем, и субъектом права выбора вариантов поведения в процессе защиты нарушенного права.

В то же время, после предварительного судебного заседания истец, оценив свои возможности и шансы, может пересмотреть свою судебную тактику и способ защиты. Например, увеличить или уменьшить исковые требования, или вовсе просить суд оставить заявление без рассмотрения.

Однако если гражданское дело все-таки предстоит рассмотрению по существу, то здесь также не исключены определенные плюсы, облегчающие работу суда и других участников процесса.

Так, дело, по которому было проведено судебное заседание, ожидает скорейшего рассмотрения и разрешения, в отличие от тех, по которым не было заседания. Это связано с тем, что на данном заседании максимально решаются организационные вопросы, которые не будут впоследствии рассматриваться и переноситься на стадию судебного разбирательства и растягивать его срок. Кроме того, по некоторым несложным гражданским делам судья может уже разобраться в сущности спора и иметь представления как следует его решить, в связи с чем, производство может быть окончено на первом же судебном разбирательстве по делу, вынесением соответствующего решения, так как все вопросы организационного характера решены и моменты относительно требований истца были уже уяснены судьей на предварительном судебном заседании. В исключительных случаях, суд может принять решение по существу дела на этом же этапе, если отсутствует необходимость в следующей встрече.

И наконец, с процессуальной точки зрения, оформление всех действий судьи и сторон, необходимых и желательных в рамках стадии подготовки дела к судебному разбирательству, - представляет единое целое, что

выражается в составлении протокола предварительного судебного заседания и вынесении определения суда.

Обязательность проведения предварительного заседания по всем делам иногда объясняется так: «Отказ от предварительного заседания означал бы прямое нарушение прав участников спора, поскольку в нем стороны вправе предоставлять доказательства, заявлять ходатайства, излагать соответствующие доводы».[6]

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что предварительное судебное заседание — это специальная процедура разрешения наиболее важных с точки зрения сторон вопросов процесса, позволяющая обеспечить надлежащий уровень процессуальных гарантий реализации своих прав, выполнение задач подготовки дела к судебному разбирательству и экономии средств правосудия и самих представителей сторон.

[Скачать статью:](#)

Источники:

1. Гражданский процессуальный закон Латвийской Республики от 14 октября 1998 г.;
2. Беков Я.Х. Перенос и отложение судебного заседания при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. №8 (Материал по СПС Консультант Плюс);
3. Ярков В.В. Все познается в сравнении//Эж-Юрист. 2003. N 4;
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г.;
5. Плешанов А.Г. К вопросу о сущности предварительного судебного заседания/Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. N 2. 2002-2003. С. 38-46.;
6. Комаров А.Н. Проблемы применения нового АПК//Эж-Юрист. 2003. N 15.

Автор:

Санжар Алдашев

GRATA (Бишкек), младший юрист

Специализации

[СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА](#)

Регионы

КЫРГЫЗСТАН

