



GRATA
INTERNATIONAL

Local Knowledge
for Global Business

www.gratanet.com

Нужен ли в Беларуси судебный прецедент?

Состоявшееся решение суда зачастую является для юриста примером, которому можно следовать в подобной правовой ситуации. В Беларуси суды не всегда следуют ранее принятым решениям при рассмотрении аналогичных дел в связи с тем, что в нашей правовой системе судебный прецедент не является источником права. При этом имеют место случаи, когда в схожих ситуациях суды выносят противоположные решения и даже когда судебная практика в целом по дальнейшим делам начинает идти другим путем.

В Беларуси судебный прецедент не является источником права. Тем не менее, постановления Пленума Верховного Суда о практике рассмотрения судами отдельных категорий дел и/или применения определенных норм законодательства являются нормативными правовыми актами, подлежащими применению судами при рассмотрении соответствующих дел. Постановления Пленума в отличие от судебного прецедента представляют собой толкование норм законодательства, устанавливая тенденцию разрешения судами определенных категорий споров и составляются на основе обобщения принятых судебных постановлений.

Для того, чтобы говорить о возможности применения судебного прецедента как источника права, необходимо понимать суть данного понятия и детально изучить систему прецедентного права. «Далеко не каждое решение суда по конкретному делу автоматически становится прецедентом. Оно должно получить статус прецедента в определенном порядке. В странах прецедентного права издаются сборники прецедентов» [Международное частное право; учеб. пособие / В. П. Мороз и др.; под ред. В. П. Мороза. – Минск: Адукацыя і выданне, 2016. – 496 с. С. 49]. Таким образом, нельзя говорить о любом принятом судом решении, даже в системе прецедентного права, как о судебном прецеденте, подлежащем обязательному применению.

В странах англосаксонской системы права применение судебного прецедента как источника права сложилось исторически и имело длительное развитие на протяжении веков. В настоящее время фактическое формирование системы прецедентного права происходит и в Европейском союзе, но только в части решений Европейского Суда.

Таким образом, для возникновения системы прецедентного права должны быть соответствующие исторические и иные предпосылки, этот процесс должен происходить естественным путем.

Применительно к Беларуси представляется более целесообразным вести речь не о применении судебного прецедента, а о единообразии судебной практики, что должно стать результатом правильного толкования и применения норм права не только судами, но и адвокатами, другими юристами. Для повышения уровня правоприменительной практики идет процесс накопления, анализа и обобщения судебной практики прежде всего со стороны Верховного Суда. В этих же целях необходимо повышать уровень юридического образования, в том числе в части практических навыков.

Также полагаем необходимым изучать и учитывать практику иностранных и международных арбитражных судов для единообразного толкования и применения норм международных договоров.

Кроме того, считаем возможным использовать в практике белорусских судов принцип *persuasive precedent* (убедительного прецедента), согласно которому отдельные судебные решения и выраженные в них точки зрения сами по себе не создают прецедента, однако принимаются во внимание при вынесении последующих судебных актов. Это позволит учитывать, в частности, правовые позиции и судебную практику иностранных и международных арбитражных судов при вынесении решений по аналогичным спорам.

Примером применения убедительного прецедента является решение Суда Евразийского экономического союза

(далее – Суд ЕАЭС) от 28 декабря 2015 г., вынесенное по заявлению индивидуального предпринимателя об оспаривании бездействия Евразийской экономической комиссии. При вынесении решения Суд ЕАЭС принял правовую позицию Суда Европейского союза по вопросу квалификации бездействия органа союза.

В целом полагаем, что целью развития не только судебной системы Беларуси, но и правоприменительной практики в целом должно стать единообразное применение норм законодательства Республики Беларусь и международных договоров, что является результатом правильного толкования и применения таких норм на основе изучения и анализа судебной практики Беларуси, а также практики иностранных и международных арбитражных судов. Использование практики иностранных и международных судов, в том числе в качестве убедительного прецедента (*persuasive precedent*), будет способствовать единообразному применению норм международных договоров, а также восполнению пробелов в белорусском законодательстве.

Авторы: Наталия Жук, старший юрист,
Ангелина Романчук, младший юрист

GRATA International Беларусь

Специализации

[СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА](#)

Регионы

[БЕЛАРУСЬ](#)