



**GRATA**  
INTERNATIONAL

Local Knowledge  
for Global Business

[www.gratanet.com](http://www.gratanet.com)

# Что нам дает разъяснение Верховного Суда РК от 06.05.2020 г. «по отдельным вопросам судебной практики в связи с введением чрезвычайного положения»?

В нашей недавней заметке обращалось внимание на обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 21.04.2020 г., в котором выражалась позиция по некоторым вопросам правовой оценки форс-мажора в контексте эпидемии COVID-19 (Верховный Суд РФ, помимо прочего, выразил мнение, что сторона не несет ответственность за неисполнение денежного обязательства, если это вызвано запретом на осуществление деятельности такой стороны).<sup>[1]</sup> Мы обращали внимание на то, что Верховному Суду РК следует также выразить мнение по этому вопросу.

06.05.2020 г. Верховный Суд РК вынес разъяснение «по отдельным вопросам судебной практики в связи с введением чрезвычайного положения». <sup>[2]</sup> Оно заслуживает внимание бизнеса по следующим причинам:

Разъяснение можно резюмировать следующим образом:

- ▶ Введение режима ЧП является обстоятельством непреодолимой силы;
- ▶ Для доказывания ЧП, как обстоятельства непреодолимой силы, с отдельным иском обращаться в суд не нужно, т.к. ЧП является общеизвестным фактом, который не требует доказывания;
- ▶ Неисполнение обязательств, вызванное мерами и ограничениями в рамках режима ЧП, не влечет имущественную ответственность;
- ▶ При разрешении споров, связанных с неисполнением обязательств вследствие ЧП, суды должны руководствоваться принципом добросовестности, разумности и справедливости;
- ▶ Форс-мажор влечет продление обязательств сторон, при этом, сторона может отказаться от договора, выполнив досудебный порядок (уведомив за 30 дней);
- ▶ Режим ЧП влечет приостановление течения исковой давности;

Достоинно особого внимания следующее положение разъяснения. Верховный Суд РК буквально пишет, что: «неисполнение обязательств, вызванное только возникновением обстоятельств непреодолимой силы, а именно принятыми мерами и временными ограничениями в рамках введения ЧП, не влечет имущественную ответственность».

Суд обращает внимание на то, что от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств освобождаются только те стороны, которые не смогли исполнить обязательство непосредственно в результате мер и ограничений, наложенных уполномоченными органами в рамках режима ЧП.

Верховный Суд РК ничего конкретно не говорит в отношении денежных обязательств, из чего мы понимаем, что приведенный выше режим также, по всей видимости, применим и к денежным обязательствам.

В этом вопросе Верховный Суд РК, насколько мы понимаем, занял позицию, аналогичную с Верховным Судом РФ. От

ответственности за неуплату освобождаются только те заведения, деятельность которых была запрещена режимом ЧП (например, торговые центры, рынки, развлекательные центры и т.д.).

То есть, насколько мы понимаем, лица, деятельность которых не была прямо запрещена указом Президента о введении режима ЧП (например, офисы), но которые не смогли исполнить обязательства вследствие падения доходности – не освобождаются от ответственности. Если Верховный Суд РК не это имел в виду, данный вопрос требует дополнительного уточнения.

Далее Верховный Суд РК разъяснил, что: «суды будут исходить из закрепленных в [Конституции](#) основополагающих принципов деятельности Республики, которыми являются общественное согласие и политическая стабильность, экономическое развитие на благо всего народа и др.». Суд также сослался на принцип добросовестности, разумности и справедливости.

Исходя из этого, возможно, что суды пойдут навстречу бизнесу и также освободят от ответственности арендаторов (а также иные стороны, которые обязаны внести плату), деятельность которых не была запрещена режимом ЧП, но которые оказались неспособны оплатить в результате ухудшения финансовой ситуации.

В разъяснении имеются и противоречивые положения. Например, в п. 8 разъяснения указано: «Если неисполнение обязательства обусловлено действием непреодолимой силы, то заинтересованная сторона вправе требовать изменения срока исполнения обязательства...». То есть, сторона может через суд просить продления срока выполнения обязательства. Но как же быть с правом стороны на отказ от договора вследствие невозможности исполнения на основании п. 1 ст. 374, п.п. 1 п. 2 ст. 404 ГК? Получается, что единого правила нет, исход будет зависеть от каждой конкретной ситуации.

[Скачать статью →](#)

**Бахыт Тукулов**

**Партнер**

**GRATA International**

[1] [https://inbusiness.kz/ru/author\\_news/kak-budet-umirat-biznes](https://inbusiness.kz/ru/author_news/kak-budet-umirat-biznes)

[2] [https://online.zakon.kz/m/Document/?doc\\_id=34817340&fbclid=IwAR2IsukozREOOT9e3YTlHFdqmP9XltyBFvgQnqjjzdVAK47-Yf8TQWokujo](https://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=34817340&fbclid=IwAR2IsukozREOOT9e3YTlHFdqmP9XltyBFvgQnqjjzdVAK47-Yf8TQWokujo)

## Специализации

[СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА](#)

## Регионы

**КАЗАХСТАН**